

1. TALES.

«La mayoría de los primeros filósofos creyeron tan sólo principios a aquellos que se dan bajo la forma de la materia; pues afirman que el elemento y principio primero de todas las cosas es aquel a partir del cual todas las cosas existen y llegan por primera vez al ser y en el que terminan por convertirse en su corrupción, subsistiendo la sustancia pero cambiando sus accidentes; porque tal naturaleza se conserva siempre..., pues es necesario que haya alguna sustancia natural, una o múltiple, de la que nazcan las demás, mientras ésta se conserva.

Respecto al número y la forma de tal principio no todos están de acuerdo, sino que Tales, el iniciador de tal tipo de filosofía, dice que es el agua (por lo que manifestó que también la tierra está sobre el agua), tomando, tal vez, dicha suposición de la observación de que el alimento de todas las cosas es húmedo y que el calor mismo surge de éste y vive por éste (el principio de todas las cosas es aquello de donde nacen); de aquí dedujo su suposición y del hecho de que la semilla de todas las cosas tiene una naturaleza húmeda y el agua es el principio natural de las cosas húmedas.»

ARISTÓTELES. Metafísica. Siglo IV a.C.

1.1. ¿QUIÉN?

Nació y murió en Mileto, a finales del siglo VII a.C. Se le considera iniciador de la filosofía porque fue el primero que se atrevió a ofrecer una explicación sobre el origen de la naturaleza empleando la observación y la fuerza de su razonamiento. Aristóteles lo consideró como el iniciador de la escuela de Mileto. En la antigüedad, se le consideraba uno de los Siete Sabios de Grecia. No se conserva ningún texto suyo.

1.2. ¿QUÉ?

En el primer párrafo, Aristóteles habla de cómo los antiguos filósofos pensaban en la existencia de una sustancia, origen de toda la materia, la cual se conserva con el paso del tiempo y en la que todo se convierte cuando las cosas se corrompen.

En el siguiente párrafo, el autor habla de cómo Tales de Mileto pensaba sobre este concepto. Él decía que el agua era esta sustancia, porque el alimento de todas las cosas es húmedo, siendo el principio natural de estas cosas.

1.3. RAMA.

Es un texto de filosofía teórica, dentro de la rama de la metafísica, dentro del área de estudio de la cosmología, pues intenta comprender la realidad intentando resolver la pregunta de cuál es el elemento y principio primero de todas las cosas, estudiando el origen del universo.

1.4. ÉPOCA.

Sí, ya que durante la filosofía presocrática se ofreció una explicación racional de la realidad natural. Propuso la existencia de una sustancia originaria a partir de la cual se habría generado toda la realidad natural.

1.5. COMENTARIO CRÍTICO.

Con Tales comenzó un proceso de desmitificación de la realidad. Este proceso aún no ha concluido, pues son muchos los que todavía siguen considerando que los fenómenos naturales obedecen a una voluntad personal. Frente a este modo tradicional de pensar, la filosofía de Tales sigue animándonos a pensar la realidad en términos estrictamente naturales y a pensar que lo sobrenatural no puede formar parte de la ciencia ni tampoco puede constituir una explicación de lo natural.

2. PITÁGORAS.

«Los filósofos pitagóricos se dedicaron al cultivo de las matemáticas y fueron los primeros en hacerlas progresar; estando absortos en su estudio creyeron que los principios de las matemáticas eran los principios de todas las cosas. [...] Supusieron que las cosas existentes son números –pero no números que existen aparte, sino que las cosas están realmente compuestas de números–, es decir, los elementos de los números son los elementos de todos los seres existentes y la totalidad del universo es armonía y número. Su razón consistía en que las propiedades numéricas eran inherentes a la escala musical, a los cielos y a otras muchas cosas.»

ARISTÓTELES. Metafísica. Siglo IV a.C.

2.1. ¿QUIÉN?

El pitagorismo fue un movimiento filosófico-religioso de mediados del siglo VI a. C. fundado por Pitágoras de Samos. Estos formaban la escuela pitagórica, cuya creencia más destacada era que todas las cosas son, en esencia, números.

2.2. ¿QUÉ?

Los filósofos pitagóricos impulsaron el estudio de las matemáticas y afirmaron que todo está formado por números y armonía. Argumentaban que la naturaleza matemática de la realidad podía observarse en la escala musical, en los cielos y en otras cosas.

2.3. RAMA.

Es un texto de filosofía teórica, dentro de la rama de la metafísica, dentro del área de estudio de la cosmología, ya que estudia el origen del universo creyendo que el principio de todas las cosas eran los números.

2.4. ÉPOCA.

Sí, debido a que este texto pertenece a la filosofía presocrática, que dura del siglo VI y primera mitad del siglo V a. C. Y cumple estas características: ofreció una explicación racional de la realidad natural y propuso la existencia de una o varias sustancias originarias a partir de las cuales se habría generado toda la realidad natural.

2.5. COMENTARIO CRÍTICO.

La idea de que la realidad está hecha de números suena bastante extraña hoy en día. Sin embargo, hay algo de verdad en ella. Por ejemplo, si nos fijamos en la tabla periódica de los elementos, podemos ver cómo las diferencias entre los distintos elementos son puramente cuantitativas y geométricas. Del mismo modo, las series matemáticas tales como la sucesión de Fibonacci están presentes en la realidad natural (en la forma de las caracolas y en las flores, por ejemplo). Estas y otras observaciones (como los estudios pitagóricos de las armonías musicales) apoyan la idea de que las matemáticas no son un reino aparte del mundo natural, sino que están intrincadas en la naturaleza, rodeándonos y dándole estructura a la realidad física.

3. TRAXÍMACO.

[Trasímaco] «Digo que la justicia no es otra cosa que lo que es provechoso al más fuerte (...) Aquí tienes mi pensamiento. En cada Estado la justicia no es más que la utilidad del que tiene la autoridad en sus manos y, por consiguiente, es el más fuerte. De donde se sigue, para todo hombre que sabe discurrir, que la justicia y lo que es ventajoso al más fuerte en todas partes y siempre es la misma cosa.»

PLATÓN. República. Siglo IV a.C.

3.1. ¿QUIÉN?

Trasímaco fue un filósofo perteneciente al período clásico de la filosofía griega (segunda mitad del s. V al 322 a.C.). Fue un sofista nacido en Calcedonia (en la actual Turquía). Su principal contribución fue su análisis de la idea de justicia.

3.2. ¿QUÉ?

Afirma que la justicia la hacen los más fuertes y que hacen las leyes para beneficiarse a sí mismos. Apoyan esta idea en dos fundamentos: que es algo evidente para cualquiera y que puede observarse que sucede así en todas partes.

3.3. RAMA.

Es un texto de filosofía práctica, pues intenta guiar nuestro comportamiento, dentro de la rama filosófica política ya que se dedica al estudio racional de las relaciones de poder a través de la reflexión sobre las leyes y la justicia, la autoridad, tratando de establecer cuáles de ellas son más justas y, por tanto, preferibles.

3.4. ÉPOCA.

Sí, debido a que este texto pertenece al período clásico de la filosofía griega, que dura desde la segunda mitad del siglo V hasta el año 322 a. C. En este período se produjo un desplazamiento en el interés de los filósofos desde la naturaleza hacia el ser humano y su vida en sociedad.

3.5. COMENTARIO CRÍTICO.

La tesis de que la justicia es lo más ventajoso para el más fuerte hoy en día puede ser traducida en nuestros días a la idea de que los “lobbies” controlan a los partidos políticos. Los “lobbies” son grupos de presión que trabajan para proteger sus intereses. Los “lobbies” suelen estar constituidos por empresas que tienen intereses comerciales que al margen del bienestar de la mayoría de la ciudadanía. Estos “lobbies” intentan influir en el poder, pero no ostentarlo, siendo esta una diferencia trascendental frente a los “poderosos” de los que habla Trasímaco. Los “lobbies” suelen ser grupos industriales tales como la industria militar, la energética, la automovilística, la farmacéutica, etc., aunque también hay lobbies ideológicos como el Tea Party (USA) o los grupos religiosos.

4. CALICLES.

[Calicles] «Pero, según mi parecer, los que establecen las leyes son los más débiles y la multitud. En efecto, mirando a sí mismos y a su propia utilidad establecen las leyes, disponen las alabanzas y utilizan las censuras. Tratando de atemorizar a los hombres más fuertes y a los capaces de poseer mucho, para que no tengan más que ellos, dicen que adquirir mucho es feo e injusto, y eso es cometer injusticia: tratar de poseer más que los otros. En efecto, se sienten satisfechos con poseer lo mismo que siendo inferiores.»

PLATÓN. Gorgias. Siglo IV a.C.

4.1. ¿QUIÉN?

Vivió en el siglo V a.C. en Atenas (Grecia). Es conocido por su realismo político y por su defensa del derecho natural, basado en la ley del más fuerte.

4.2. ¿QUÉ?

El texto dice que las leyes las hacen los más débiles, que las apoyan con alabanzas y censuras, y que intentan afean a los ricos su riqueza, señalándola como si fuera algo malo. Por último, prefieren que todo el mundo sea igual de pobre que ellos de modo que nadie destaque sobre el resto.

4.3. RAMA.

Es un texto de filosofía práctica, pues intenta guiar nuestro comportamiento, dentro de la rama filosófica política ya que se dedica al estudio racional de las relaciones de poder a través de la reflexión sobre las leyes y la justicia, la autoridad, tratando de establecer cuáles de ellas son más justas y, por tanto, preferibles.

4.4. ÉPOCA.

Sí, debido a que este texto pertenece al periodo clásico de la filosofía griega, que dura desde la segunda mitad del siglo V hasta el año 322 a. C. En este periodo se produjo un desplazamiento en el interés de los filósofos desde la naturaleza hacia el ser humano y su vida en sociedad.

4.5. COMENTARIO CRÍTICO.

Las sociedades modernas son afines a la visión de la política que expone Calicles: en la mayoría de las sociedades avanzadas ya no hay clases sociales privilegiadas, pagan más impuestos quienes más tienen y se han establecido una serie de derechos políticos y económicos universales. Por tanto, si bien hay grupos de presión (“lobbies”) que trabajan para defender sus intereses particulares, lo cierto es que las modernas democracias han logrado unos niveles de bienestar social como nunca antes ha habido en la historia.

5. PLATÓN.

«El alma, pues, siendo inmortal y habiendo nacido muchas veces, y visto efectivamente todas las cosas, tanto las de aquí como las del Hades, no hay nada que no haya aprendido; de modo que no hay de qué asombrarse si es posible que recuerde, no solo la virtud, sino el resto de las cosas que, por cierto, antes también conocía. Estando, pues, la naturaleza toda emparentada consigo misma, y habiendo el alma aprendido todo, nada impide que quien recuerde una sola cosa -eso que los hombres llaman aprender-, encuentre él mismo todas las demás, si es valeroso e infatigable en la búsqueda. Pues, en efecto, el buscar y el aprender no son otra cosa, en suma, que una reminiscencia.»

PLATÓN. Menón. Siglo IV a.C.

5.1. ¿QUIÉN?

Platón (ss. V-IV a.C.) fue un filósofo griego seguidor de Sócrates y maestro de Aristóteles. Fundó la Academia de Atenas, institución que continuaría a lo largo de más de novecientos años y en la que estudiaría Aristóteles. Platón desarrolló sus doctrinas filosóficas mediante mitos y alegorías.

5.2. ¿QUÉ?

El texto trata sobre cómo las almas de los seres humanos no pueden aprender nada nuevo, ya que lo saben todo. Simplemente les hace falta que alguien las ayude a recordar todo lo olvidado. Esta teoría también sugiere que habría vida después de la muerte, ya que las almas inmortales lo han conocido todo y cargan con su sabiduría hasta que encuentran un nuevo ser humano y entonces olvidan todo lo que saben, como si de amnesia se tratase.

5.3. RAMA.

Es un texto de filosofía teórica, del área gnoseológica. Esto es debido a como habla sobre el conocimiento del ser humano y la forma en la que lo ha conseguido, en este caso el alma del ser humano es la que reside con la información y solo después de que alguien le haya “enseñado” estos conocimientos será capaz de recordarlo de nuevo.

5.4. ÉPOCA.

Sí, porque en el periodo clásico de la filosofía griega Platón y Aristóteles fueron los primeros que abarcaron todos los temas de la filosofía en sus investigaciones. El legado de estos dos ha ejercido una influencia que perdura hasta el día de hoy.

5.5. COMENTARIO CRÍTICO.

Habitualmente se considera en pedagogía que las personas somos como recipientes vacíos en los que se van volcando, poco a poco y con un gran esfuerzo, los saberes. Platón, en cambio, entiende el proceso educativo como la eliminación de los obstáculos que impiden el recuerdo de la verdadera realidad. No se trataría, por tanto, de recibir pasivamente los saberes, sino de despertar el recuerdo de lo que ya sabemos. En este esquema, el sujeto tiene un papel activo: es él quien recuerda el saber. El buen maestro sería más un acompañante, alguien que sugiere, que despierta algo en nosotros, alguien que no nos cuenta lo que él sabe, sino que nos empuja a aprender por nosotros mismos.

A pesar de estar basada en una concepción del alma y de la realidad que resulta muy discutible, esta visión de la pedagogía tiene, a día de hoy, plena vigencia, pues el objetivo de la actividad docente es que el alumnado construya sus propios conocimientos, interpretando la figura del docente como la de un “facilitador” de dicho proceso.

6. ARISTÓTELES.

«Sustancia se llaman los cuerpos simples, por ejemplo, la tierra, el fuego, el agua y todas las cosas semejantes, y, en general, los cuerpos y los compuestos de estos, tanto animales como divinos, y las partes de estos. Y todas estas cosas se llaman sustancias porque no se predicán de un sujeto, sino que las demás cosas se predicán de estas.

Y, en otro sentido, se llama sustancia lo que sea causa inmanente del ser en todas aquellas cosas que no se predicán de un sujeto; por ejemplo, el alma para el animal...

Accidente se llama lo que ciertamente se da en algo y se le puede atribuir con verdad, pero no necesariamente ni en la mayoría de casos.»

ARISTÓTELES. Metafísica. Siglo IV a.C.

6.1. ¿QUIÉN?

Aristóteles (s. IV a.C.) fue un filósofo, polímata y científico nacido en la ciudad de Estagira, al norte de la Antigua Grecia. Es considerado, junto a Platón, el padre de la filosofía occidental. Sus ideas han ejercido una enorme influencia sobre la historia intelectual de Occidente por más de dos milenios. Fue discípulo de Platón y maestro de Alejandro Magno. Contrario al platonismo, Aristóteles desarrolló una filosofía en donde la experiencia es la fuente del conocimiento. En Cuando abandonó la Academia de Platón, fundó su propio centro de investigación, el Liceo, situado en Atenas, en donde creó la “escuela peripatética”, llamada así por su costumbre de impartir sus lecciones y realizar sus debates mientras paseaba por el pórtico cubierto del Liceo.

6.2. ¿QUÉ?

EL texto explica qué cosas pueden ser llamadas “sustancia”: las naturalezas simples, las compuestas, las partes de las cosas y las cosas mismas. Define “sustancia” como lo que no se predica de otra cosa, sino que es sujeto de los predicados. Luego añade que también se llama “sustancia” a la “causa inmanente del ser en todas aquellas cosas que no se predicán de un sujeto”. Finalmente, en el tercer párrafo, define el “accidente” como aquello que “se da en algo”, “pero no necesariamente ni en la mayoría de los casos”.

6.3. RAMA.

Este es de la filosofía teórica porque intenta explicar la realidad. Concretamente, este texto pertenece a la metafísica porque habla de los conceptos con los que podemos pensar y expresar las cosas.

6.4. ÉPOCA.

Sí, porque en el periodo clásico de la filosofía griega Platón y Aristóteles fueron los primeros que abarcaron todos los temas de la filosofía en sus investigaciones. El legado de estos dos ha ejercido una influencia que perdura hasta el día de hoy.

6.5. COMENTARIO CRÍTICO.

Además de “sustancia” y “accidentes”, Aristóteles innova en filosofía aportando otros conceptos tales como “esencia”, “potencia” y el “acto”. Con ellos procura describir los fenómenos naturales. Así, por ejemplo, define el cambio como el paso de la potencia al acto, es decir, que las sustancias, además de ser lo que son “en acto”, tienen un “ser en potencia”, el cual sería aquello que pueden llegar a ser. Con estos y otros conceptos metafísicos, Aristóteles nos legó un vocabulario filosófico que aún hoy seguimos usando. Así, por ejemplo, cuando Simone de Beauvoir dice en el siglo XX que “no se nace mujer, sino que se llega a serlo”, está trabajando sobre la base de los conceptos de la filosofía de Aristóteles.

7. EPICURO.

«Cuando, por tanto, decimos que el placer es el fin [de la vida] no nos referimos a los placeres disolutos o a los que se dan en el goce, como creen algunos que desconocen o no están de acuerdo o mal interpretan nuestra doctrina, sino al no sufrir dolor en el cuerpo ni turbación en el alma. Pues ni banquetes, ni orgías constantes, ni disfrutar de muchachos, ni de mujeres, ni de peces, ni de las demás cosas que ofrece una mesa lujosa engendran una vida feliz, sino un cálculo prudente que investigue las causas de toda elección y rechazo y disipe las falsas opiniones de las que nace la más grande turbación que se adueña del alma. De todas estas cosas, el principio y el mayor bien es la prudencia. Por ello la prudencia es incluso más apreciable que la filosofía; de ella nacen todas las demás virtudes, porque enseña que no es posible vivir feliz sin vivir sensata, honesta y justamente, ni vivir sensata, honesta y justamente sin vivir feliz. Las virtudes, en efecto, están unidas a la vida feliz y el vivir feliz es inseparable de ellas.»

EPICURO. Carta a Meneceo. Siglo IV a.C.

7.1. ¿QUIÉN?

Epicuro de Samos (ss. IV-III a.C.) fue un filósofo griego, fundador de la escuela que lleva su nombre (epicureísmo). Los aspectos más destacados de su doctrina son el hedonismo racional. Estableció su propia escuela en Atenas, conocida como el "Jardín", donde permitió la entrada de mujeres, prostitutas y esclavos a la escuela. Para Epicuro, el propósito de la filosofía era la búsqueda de la felicidad, caracterizada por la ausencia de turbación en el alma y de dolor en el cuerpo. Su ética hedonista considera procurar el placer y evitar el dolor el propósito de la vida humana.

7.2. ¿QUÉ?

El texto habla de cómo es mejor vivir una vida sensata y tranquila a una vida en la que se disfrutan todos los placeres posibles sin pensar en las consecuencias. El autor dice que para ser felices es necesario el cálculo prudente que nos ayude a elegir unos placeres y rechazar otros de cara a mantener la salud del cuerpo y la tranquilidad del alma. Posteriormente afirma que la virtud suprema es la prudencia, oponiendo esta virtud a la filosofía (teórica). Por último, dice que la virtud de la prudencia nos enseña que no es posible llevar una vida sensata, honesta y justa sin ser felices, no es posible ser felices sin llevar una vida sensata, honesta y justa.

7.3. RAMA.

Es un texto de filosofía práctica, ya que nos orienta a la hora de tomar decisiones y a la hora de vivir. Dentro de esta rama, se clasificaría como un texto de Ética debido a que trata de averiguar las normas morales y acciones que rigen nuestra conducta.

7.4. ÉPOCA.

Se sitúa en la época helenística (322 al siglo II d.C.). En esa época se estudiaba la felicidad individual y la verdad universal como temas principales. Al leer el texto vemos que sí es representativo de su época.

7.5. COMENTARIO CRÍTICO.

Epicuro defiende en el texto los justos son necesariamente felices: "Las virtudes, en efecto, están unidas a la vida feliz y el vivir feliz es inseparable de ellas." Sin embargo, es fácil imaginar muchas ocasiones en que los justos sufren injusticias que les impiden ser felices. En efecto, Epicuro solo piensa en los condicionantes internos de la felicidad, pero la felicidad también depende de factores externos como son la posesión de salud y el sentirnos seguros, tanto nosotros como nuestros seres queridos. Así, por ejemplo, quien vive el horror de la guerra en su familia difícilmente encontrará la tranquilidad del alma de la que habla Epicuro y le será casi imposible ser feliz.

8. MARCO AURELIO.

«Todo lo que te aconteciere, esto mismo estaba dispuesto desde la eternidad; y la concatenación íntima de las causas enlazaba ya desde el principio tu existencia con aquel acontecimiento.»

MARCO AURELIO. Meditaciones. Siglo II.

8.1. ¿QUIÉN?

Marco Aurelio Antonino (siglo II) fue un emperador del Imperio romano y está considerado como una de las figuras más representativas de la filosofía estoica y el último gran representante de esta corriente.

8.2. ¿QUÉ?

El texto dice que el destino existe, todo desde el principio de los tiempos está predestinado y es inútil resistirse al destino.

8.3. RAMA.

Es un texto de filosofía teórica, más concretamente de metafísica debido a que trata sobre la realidad. Concretamente, podemos situarlo en la cosmología, pues esta disciplina intenta explicar el origen del universo. En efecto, el texto propone una explicación determinista de los acontecimientos que suceden en el universo.

8.4. ÉPOCA.

Este texto pertenece a la época helenística (del 322 a.C. al 322 d.C), en la que se trataban temas como la moral. En esta época se desarrolló el estoicismo, una corriente ética a la que pertenecía Marco Aurelio. Este movimiento tenía una perspectiva determinista como la que apreciamos en el texto, con lo cual podemos decir que sí es representativo de su época.

8.5. COMENTARIO CRÍTICO.

La afirmación de la existencia de un “destino” resulta muy problemática. En primer lugar, si no lo podemos conocer, ¿cómo sabemos que existe? Y si sabemos que existe será porque podemos conocerlo de algún modo, ¿no? Finalmente, en caso de que existiera y lo pudiéramos conocer de algún modo, ¿podríamos alterar nuestro destino? Pero si esto fuera posible, entonces resultaría que el destino no existe... En definitiva, la idea de que existe un destino en nuestras vidas nos puede llevar a razonamientos de difícil solución.

Por otro lado, la idea de que existe un destino choca con la idea de que somos seres dotados de libre albedrío. En efecto, ¿qué responsabilidad tendríamos sobre nuestros actos si no fuéramos libres, si estuvieran ya prefijados? Parece que ninguna. De ahí que, si consideramos que responsables de nuestras vidas, no podemos asumir la idea de que existe un destino.

9. AGUSTÍN DE HIPONA.

«¡Cómo ardía, Dios mío, cómo ardía en deseos de remontar el vuelo de las cosas terrenas hacia ti, sin que yo supiera entonces lo que tú obrabas en mí! Porque en ti está la sabiduría. Y el amor a la sabiduría tiene un nombre en griego, que se dice filosofía.»

SAN AGUSTÍN. Confesiones. Siglo IV.

9.1. ¿QUIÉN?

También conocido como San Agustín, fue escritor, teólogo y filósofo cristiano de los siglos IV y V. Realizó la primera síntesis entre cristianismo y filosofía.

9.2. ¿QUÉ?

Afirma que la sabiduría está en Dios y que, por tanto, su deseo de unirse a Dios equivale a la filosofía de los griegos, pues esta palabra significa “amor a la sabiduría”. Además, define este deseo de unirse a Dios como “remontar el vuelo de las cosas terrenas”.

9.3. RAMA.

Es un texto de filosofía teórica. Podemos situarlo en la gnoseología, pues el tema del texto es la “sabiduría” la cual se dice que está en Dios.

9.4. ÉPOCA.

El texto se contextualiza en una época que abarca desde el siglo II hasta el colapso del impero romano en el siglo V. En este periodo, el cristianismo se convierte en la religión del imperio. Como resultado del contacto entre filosofía y cristianismo, se producen los primeros intentos de crear una síntesis entre ambos.

Extra: A los filósofos como Agustín de Hipona que sentaron las bases para dicha síntesis se les conoce como “padres de la Iglesia” y a su filosofía se le conoce como “Patrística” (del latín “pater”, esto es, padre).

9.5. COMENTARIO CRÍTICO.

Agustín de Hipona establece una jerarquía en la realidad. La expresión que usa es “remontar el vuelo sobre las cosas terrenas hacia ti”. Con ello se plantea que hay regiones distintas dentro de la realidad natural. Esta idea no tiene por qué llevarnos a distinguir entre una realidad natural y otra sobrenatural. Bien podría ser que el mundo natural que estuviera jerarquizado, dispuesto a diferentes alturas, siendo Dios la realidad natural más importante, aquella que gobierna al resto de seres naturales. Dios sería como el Sol que gobierna la naturaleza, es decir, la realidad natural más importante de todas. Así lo pensó Platón, aunque este no se refería a un dios por encima del resto, sino de la Idea del Bien.

Sin embargo, Agustín de Hipona es cristiano, lo cual le lleva a afirmar la creación del mundo natural por parte de Dios. De ahí que Dios tenga que ser anterior a la naturaleza y, por tanto, sobrenatural. En efecto, la cosmovisión cristiana obliga a Agustín de Hipona a defender un dualismo ontológico mucho más radical que el defendido por Platón.

10. TOMÁS DE AQUINO.

«La verdad racional no contraría a la verdad de la fe cristiana. Aunque la citada verdad de la fe cristiana exceda la capacidad de la razón humana, no por eso las verdades racionales son contrarias a las verdades de fe. Lo naturalmente innato en la razón es tan verdadero que no hay posibilidad de pensar en su falsedad. Y menos aún es lícito creer falso lo que poseemos por la fe, ya que ha sido confirmado tan evidentemente por Dios.

Luego como solamente lo falso es contrario a lo verdadero, como claramente prueban sus mismas definiciones, no hay posibilidad de que los principios racionales sean contrarios a la verdad de la fe.»

TOMÁS DE AQUINO. Suma contra gentiles. 1265.

10.1. ¿QUIÉN?

Teólogo y filósofo católico del siglo XIII perteneciente a la orden de los predicadores (orden de los dominicos). Es el principal representante de la Escolástica y una de las mayores figuras de la teología. Dio clases en la Universidad de París, donde realizó una síntesis entre la filosofía de Aristóteles y la teología cristiana.

10.2. ¿QUÉ?

Primero afirma que las verdades racionales no son contrarias a las verdades de la fe. Luego desarrolla la argumentación que le lleva a dicha conclusión: a) lo innato a la razón no puede ser falso; b) las verdades de la fe, si bien exceden la capacidad de la razón y no pueden ser confirmadas por esta, son confirmadas por Dios; c) solo lo falso es contrario a lo verdadero; d) como conclusión de todo lo anterior, no hay posibilidad de que las verdades racionales sean contrarias a las verdades de la fe.

10.3. RAMA.

Es un texto de filosofía teórica. Su temática es gnoseológica, pues analiza las relaciones entre razón y fe consideradas por Tomás de Aquino como las dos principales fuentes de conocimiento.

10.4. ÉPOCA.

El texto se contextualiza en la escolástica, una corriente filosófica que se desarrolla a partir del siglo XII y que busca una síntesis entre cristianismo y filosofía. Uno de los temas que trataron, el cual aparece en este texto, es el del problema de las relaciones entre razón y fe.

10.5. COMENTARIO CRÍTICO.

Tomás de Aquino sostiene que las verdades de la fe y las de la razón no son contrarias. Esta idea no se presenta como una "opinión" personal del autor, sino que aspira a ser una verdad universal. El filósofo razona así: si es verdad que lo contrario de la verdad es la falsedad, y también es verdad que hay verdades de la fe y verdades de la razón, entonces, necesariamente, las verdades de la fe y la razón no pueden ser contrarias.

El razonamiento lógico es impecable y la conclusión, inapelable. No obstante, si alguna de las premisas de nuestro razonamiento no es verdadera, entonces la conclusión dejará de ser inapelable. Por ejemplo, si no es cierto que haya verdades de fe que están demostradas por Dios, entonces solo estaremos hablando de un tipo de verdades: las que proceden de la razón.

Otra cuestión es si realmente solo podemos pensar en dos tipos de verdad, las de la fe y las de la razón. Podría ser que hubiera más tipos. Por ejemplo, las verdades emotivas, esto es, las que nacen de un sentimiento. Así, según la ética emotivista de Hume, llegamos a saber que la violencia está mal porque nos provoca un sentimiento de desagrado y rechazo. En este caso, la razón no tendría nada que decir.

11. DESCARTES.

«Las largas cadenas de razones simples y fáciles, por medio de las cuales generalmente los geómetras llegan a alcanzar las demostraciones más difíciles, me habían proporcionado la ocasión de imaginar que todas las cosas que pueden ser objeto del conocimiento de los hombres se entrelazan de igual forma y que, absteniéndose de admitir como verdadera alguna que no lo sea y guardando siempre el orden necesario para deducir unas de otras, no puede haber algunas tan alejadas de nuestro conocimiento que no podamos, finalmente, conocer ni tan ocultas que no podamos llegar a descubrir.»

DESCARTES. Discurso del método. 1637.

11.1. ¿QUIÉN?

Descartes, fue un filósofo, matemático y físico francés del siglo XVII. Es el padre de la filosofía moderna, del Idealismo filosófico y del Racionalismo.

11.2. ¿QUÉ?

Según Descartes, la geometría logra “las demostraciones más difíciles” gracias a que avanza por medio de “cadenas de razones simples y fáciles”. A partir de esta idea, Descartes se imagina que puede llegar a conocer todas las cosas conocibles por los hombres siempre y cuando se cumplan dos condiciones: a) no admitir cosas que no sean verdad y b) “guardar siempre el orden necesario para deducir unas de otras”.

11.3. RAMA.

Es un texto de filosofía teórica. Su temática es gnoseológica, pues propone un método para llegar a conocerlo todo.

11.4. ÉPOCA.

El texto se contextualiza en la filosofía moderna, la cual se desarrolla entre los siglos XV y XVIII. Concretamente, el autor pertenece al siglo XVII (el Barroco).

En el siglo XVII, los filósofos centraron su interés en las cuestiones relativas a nuestro conocimiento de la realidad y a sus características. Un ejemplo de esta preocupación es el texto de Descartes, en el cual se aborda la cuestión del método que debe seguir la filosofía.

En este periodo hubo dos grandes corrientes: el racionalismo y el empirismo. Descartes, el autor del texto, es el fundador del racionalismo, el cual defiende la primacía de la razón sobre los sentidos en el proceso de conocimiento.

11.5. COMENTARIO CRÍTICO.

Según Descartes, todo el mundo tiene suficiente inteligencia como para llegar a conocerlo todo. Lo único que hay que hacer es evitar admitir ideas que no sean ciertas y conducir con orden nuestros pensamientos.

Hoy en día, encontramos realmente difícil seguir las dos sencillas instrucciones cartesianas. En primer lugar, porque vivimos en una época de bulos, de manipulaciones de la información y de medias verdades. En segundo lugar, porque parece que hemos perdido la capacidad para razonar bien: partimos de informaciones sesgadas que esconden prejuicios ideológicos, y llegamos a conclusiones tendenciosas que no hacen sino confirmar lo que ya pensábamos de partida.

Por todo ello, hoy descubrimos que esas dos sencillas instrucciones son realmente muy difíciles de seguir, puede incluso que resulte imposible. ¿Habría que renunciar por ello a la búsqueda de la verdad? ¿Habría que conformarse con adoptar la ideología que nos resulte más interesante o cómoda para cada uno? Incluso aunque la verdad fuera inalcanzable (lo cual es falso, pues ya poseemos muchas verdades de muchos tipos), el ser humano no podría dejar de anhelarla, pues el amor al conocimiento no es algo que se elija: viene de serie en cada uno de nosotros.

12. HUME.

«Si, convencidos de estos principios, pasamos revista a las bibliotecas, ¿qué estragos será necesario que hagamos? Si cogemos, por ejemplo, un volumen de teología o metafísica escolástica, preguntémosnos: ¿es que contiene algún razonamiento abstracto sobre la cantidad o el número? No. ¿Es que contiene algún razonamiento empírico sobre los hechos y la existencia? No. Confiadlo entonces a las llamas, ya que no puede contener más que sofistería e ilusión.»

HUME. Investigación sobre el entendimiento humano. 1748.

12.1. ¿QUIÉN?

Hume fue un filósofo escocés del siglo XVIII. Constituye una de las figuras más importantes de la Ilustración y es, junto a Locke, uno de los principales representantes del empirismo.

12.2. ¿QUÉ?

El texto propone revisar los libros de las bibliotecas y dividirlos en dos clases de acuerdo a unos principios que se han explicado previamente. Según estos principios, los libros que no contengan razonamientos matemáticos o los empíricos deben ser eliminados (quemados), pues contienen únicamente “sofistería e ilusión”. Pone como ejemplos de libros de esta clase a los que tratan sobre teología y metafísica escolástica.

12.3. RAMA.

Es un texto de filosofía teórica. Su temática es gnoseológica, pues distingue entre saberes bien fundamentados y los falsos saberes.

12.4. ÉPOCA.

El texto se contextualiza en la filosofía moderna, la cual se desarrolla entre los siglos XV y XVIII. Concretamente, el autor pertenece al siglo XVIII (la Ilustración).

Hume es un filósofo empirista. Los filósofos empiristas centraron su interés en las cuestiones relativas a nuestro conocimiento de la realidad y a sus características. Podemos ver este interés en el texto, pues en él se afirma que los únicos conocimientos válidos son los que tienen que ver con las matemáticas o con los datos empíricos.

Además, Hume es un filósofo ilustrado. La Ilustración es un movimiento filosófico del siglo XVIII que persiguió y defendió la mejora de la sociedad y de las condiciones de vida de los ciudadanos a través de la elevación del nivel cultural de la población y el fomento del pensamiento libre. Podemos ver este interés en el texto, pues Hume señala como enemigos de la Ilustración a los libros de teología y de metafísica escolástica.

12.5. COMENTARIO CRÍTICO.

La quema de libros no parece un consejo propio de un ilustrado. Cuando se piensa en la quema de libros, la imagen que acude a la memoria es la de la Inquisición quemando libros censurados de algún filósofo o científico, o de algún Estado totalitario de la Edad Contemporánea.

No obstante, hoy en día podemos entender perfectamente la intención de Hume, porque hoy asistimos a la sobreabundancia de contenidos digitales entre los cuales abunda la propaganda, la manipulación, el fraude, la pornografía y la desinformación. Entendemos perfectamente la necesidad de defendernos de “la sofistería y la ilusión”. En el mundo digital, el equivalente a la quema de libros de Hume serán los filtros en nuestros navegadores, las páginas de contrastración de noticias (maldita.es, newtral.es, etc) y la alfabetización mediática. Hoy, como en el siglo XVIII, es necesario “pasar revista” a la información (o desinformación) que nos llega para que no nos manipulen.

13. KANT.

«La Ilustración es la liberación del ser humano de su culpable incapacidad. La incapacidad significa la imposibilidad de servirse de su inteligencia sin la guía de otro. Esta incapacidad es culpable porque su causa no reside en la falta de inteligencia sino de decisión y valor para servirse por sí mismo de ella sin la tutela de otro. ¡*Sapere aude!* ¡Ten el valor de servirte de tu propia razón! He aquí el lema de la Ilustración.

La pereza y la cobardía son causa de que una tan gran parte de los seres humanos continúe a gusto en su estado de pupilo [*menor de edad*], a pesar de que hace tiempo la Naturaleza los liberó de ajena tutela; también lo son que se haga tan fácil para otros erigirse en tutores. ¡Es tan cómodo no estar emancipado! [...] no me hace falta pensar: ya habrá otros que tomen a su cargo, en mi nombre, tan fastidiosa tarea.

[...] Para esta ilustración no se requiere más que una cosa, libertad; y la más inocente entre todas las que llevan ese nombre, a saber: libertad de hacer uso público de su razón íntegramente.»

KANT. Respuesta a la pregunta: ¿Qué es la Ilustración? 1784.

13.1. ¿QUIÉN?

Immanuel Kant fue un filósofo y científico prusiano de la Ilustración (siglo XVIII). Es uno de los pensadores más influyentes de la Europa moderna y de la filosofía universal.

13.2. ¿QUÉ?

Kant define la Ilustración como la liberación de dos defectos del carácter, la *pereza* (falta de decisión) y la *cobardía* (falta de valor), que nos llevan a pensar bajo la tutela y la guía de otro.

Esta liberación se resume en un lema: “¡*Sapere aude!* ¡Ten el valor de servirte de tu propia razón!”.

Por último, señala un requisito para pensar por nosotros mismos: libertad para hacer uso público de nuestra razón.

13.3. RAMA.

Es un texto de filosofía práctica. Concretamente es un texto de ética, pues nos anima a vivir de un determinado modo. Concretamente, nos anima a ser valientes y decididos, de modo que nos atrevamos a pensar por nosotros mismos.

13.4. ÉPOCA.

El texto se contextualiza en la filosofía moderna, la cual se desarrolla entre los siglos XV y XVIII. Concretamente, el autor pertenece al siglo XVIII (la Ilustración).

La Ilustración es un movimiento filosófico del siglo XVIII que persiguió y defendió la mejora de la sociedad y de las condiciones de vida de los ciudadanos a través de la elevación del nivel cultural de la población y el fomento del pensamiento libre. Podemos ver esto en el texto resumido en un lema: *¡Sapere aude!* (atrévete a pensar).

13.5. COMENTARIO CRÍTICO.

Hoy en día resulta imposible saber de todo. Por el contrario, vivimos en un mundo donde todos somos especialistas en algo, de modo que confiamos en los demás para que piensen por nosotros en la gran mayoría de cuestiones que nos afectan. Seguramente en la época de Kant ocurriría lo mismo. Así pues, ¿por qué es tan importante que nos atrevamos a pensar por nosotros mismos? ¿No es mejor confiar en lo que digan los expertos?

Kant tiene razón animándonos a pensar por nosotros mismos. Las democracias actuales necesitan ciudadanos que comprendan la realidad social y que entiendan cuáles son los retos a los que se enfrenta la humanidad. La ciudadanía debe participar del debate público que decidirá el rumbo que tomaremos como sociedad ante estos retos. Nadie puede hacer ese trabajo por nosotros. No podemos recurrir a especialistas para que ejerza la ciudadanía por nosotros.

14. MARX.

«En la producción social de su vida, los hombres contraen determinadas relaciones necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción, que corresponden a una determinada fase de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales. El conjunto de estas relaciones de producción forma la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la que se levanta la superestructura jurídica y política y a la que corresponden determinadas formas de conciencia social. El modo de producción de la vida material condiciona el proceso de la vida social, política y espiritual en general. No es la conciencia del hombre la que determina su ser, sino, por el contrario, el ser social es lo que determina su conciencia.»

MARX. Una contribución a la crítica de la economía política. 1859.

14.1. ¿QUIÉN?

Karl Marx (1818-1883) fue un filósofo, economista, sociólogo, periodista, intelectual y político alemán de origen judío que vivió en el siglo XIX. Ha sido descrito como una de las figuras más influyentes y controvertidas de la historia. Estudió y criticó el sistema económico capitalista en su obra más importante, El capital. Además, practicó el periodismo y la política, siendo cofundador, junto con Engels, del partido comunista.

14.2. ¿QUÉ?

El texto afirma que la infraestructura económica determina la superestructura jurídica y política.

- La superestructura jurídica y política incluye la vida social, la vida espiritual y las formas de conciencia social.
- La estructura económica, consistiría en “el modo de producción de la vida material”, el cual consiste en “determinadas relaciones de producción” que contraen los hombres “en la producción social de su vida”. Además, estas relaciones “corresponden a una determinada fase de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales”.

14.3. RAMA.

Es un texto de filosofía teórica. El texto podía situarse en la antropología cultural, pues que trata de explicar las formas de conciencia dentro de una sociedad. Sin embargo, dado que estas formas de conciencia serían históricas (pues corresponden a una determinada fase de desarrollo de las fuerzas productivas materiales), la temática del texto se sitúa más bien dentro de la filosofía de la historia.

14.4. ÉPOCA.

El texto se contextualiza en la filosofía contemporánea. En esta época, los filósofos seleccionaron un aspecto de la realidad y concentraron su atención en él. Entre los temas que despiertan el interés de los filósofos contemporáneos destacan la sociedad, la moral, la historia, la existencia. El texto, por ejemplo, trata sobre la sociedad y la historia.

14.5. COMENTARIO CRÍTICO.

A esta visión de la historia que hace depender las superestructuras ideológicas de las diferentes infraestructuras económicas que se suceden en la historia se le conoce como “materialismo histórico”. De acuerdo con este, la historia no sería el resultado de decisiones humanas libres, sino del grado de desarrollo de la actividad económica.

Esta visión materialista de la historia provocó que el filósofo francés Paul Ricoeur considerase que Marx es, junto a Nietzsche y Freud, un “filósofo de la sospecha”. Con ello quería señalar que Marx desenmascara la supuesta racionalidad del ser humano: bajo esta supuesta racionalidad se esconderían determinados intereses de clase (en nuestra sociedad capitalista, clase proletaria o clase burguesa) a los que corresponden determinados modos de pensar, las llamadas “ideologías”. De este modo, el arte, la religión, la filosofía, los modos de vida y demás productos del espíritu humano serían, siempre y en todo lugar, ideológicos, interesados.

15. ORTEGA Y GASSET.

«Cada vida es un punto de vista sobre el universo. En rigor, lo que ella ve no lo puede ver otra. Cada individuo – persona, pueblo, época— es un órgano insustituible para la conquista de la verdad. He aquí cómo ésta, que por sí misma es ajena a las variaciones históricas, adquiere una dimensión vital. Sin el desarrollo, el cambio perpetuo y la inagotable aventura que constituyen la vida, el universo, la omnímoda verdad [*la verdad absoluta*], quedaría ignorada.

El error inveterado [*antiguo*] consistía en suponer que la realidad tenía por sí misma, e independientemente del punto de vista que sobre ella se tomara, una fisonomía propia (...) Pero es el caso que la realidad, como un paisaje, tiene infinitas perspectivas, todas ellas igualmente verídicas y auténticas.»

ORTEGA Y GASSET. El tema de nuestro tiempo. 1923.

15.1. ¿QUIÉN?

José Ortega y Gasset fue un filósofo y ensayista español que vivió en la primera mitad del siglo XX. Exponente principal de la teoría del perspectivismo y de la razón vital e histórica, Ortega y Gasset ejerció una gran influencia en la filosofía española e iberoamericana del siglo XX.

15.2. ¿QUÉ?

Ortega y Gasset dice que cada persona, pueblo y época ve la realidad desde un punto de vista o perspectiva diferente y que todas las perspectivas son verídicas y auténticas. La verdad no existe independientemente de los puntos de vista, sino que cada perspectiva es un órgano insustituible para la conquista de la verdad. Así es cómo la verdad adquiere una dimensión vital.

15.3. RAMA.

Es un texto de filosofía teórica. Concretamente es un texto de temática gnoseológica, pues trata sobre la teoría del conocimiento del autor, el perspectivismo.

15.4. ÉPOCA.

El texto se contextualiza en la filosofía contemporánea. En esta época, los filósofos seleccionaron un aspecto de la realidad y concentraron su atención en él. Entre los temas que despiertan el interés de los filósofos contemporáneos destacan la sociedad, la moral, la historia, la existencia. El texto, por ejemplo, dice que cada persona, pueblo y época ve la realidad desde un punto de vista o perspectiva diferente.

15.5. COMENTARIO CRÍTICO.

La teoría defendida en el texto se conoce como “perspectivismo”. Esta teoría se parece mucho al relativismo, pero hay diferencias. Ambas se parecen en que hacen depender la verdad de las condiciones personales del sujeto del conocimiento, de modo que la verdad siempre será “relativa” a un determinado sujeto. Además, ambas teorías no son escépticas, sino que defienden que las perspectivas de los sujetos son verdaderas.

Sin embargo, mientras que el perspectivismo entiende que las distintas perspectivas pueden sumarse, ayudando a construir una verdad más amplia, más completa, el relativismo no contempla esta posibilidad: lo que es verdadero para uno, solo vale para ese uno. El relativismo deja a cada uno con su propia verdad privada, mientras que el perspectivismo nos abre a la comprensión de otras perspectivas distintas a la nuestra. El relativismo es individualista, mientras que el perspectivismo es vitalista.

16. BYUNG-CHUL HAN.

«Plataformas como Facebook o Google son los nuevos señores feudales. Incansables, labramos sus tierras y producimos datos valiosos, de los que ellos luego sacan provecho. Nos sentimos libres, pero estamos completamente explotados, vigilados y controlados. En un sistema que explota la libertad, no se crea ninguna resistencia. La dominación se consuma en el momento en que concuerda con la libertad.

Hacia el final de su libro *La era del capitalismo de la vigilancia*, Shoshana Zuboff evoca la resistencia colectiva que precedió a la caída del muro de Berlín: “El muro de Berlín cayó por muchas razones, pero, sobre todo, porque la gente de Berlín oriental se dijo: ‘¡Ya está bien! (...) ¡Basta!’. Tomemos esto como nuestra declaración”. El sistema comunista, que suprime la libertad, difiere fundamentalmente del capitalismo neoliberal de la vigilancia, que explota la libertad. Somos demasiado dependientes de la droga digital, y vivimos aturdidos por la fiebre de la comunicación, de modo que no hay ningún “¡Basta!”, ninguna voz de resistencia (...)

El régimen neoliberal es en sí mismo “smart” (inteligente). El poder “smart” no funciona con mandamientos y prohibiciones. No nos hace dóciles, sino dependientes y adictos. En lugar de quebrantar nuestra voluntad, sirve a nuestras necesidades. Quiere complacernos. Es permisivo, no represivo. No nos impone el silencio. Más bien nos incita y anima continuamente a comunicar y compartir nuestras opiniones, preferencias, necesidades y deseos. Y hasta a contar nuestras vidas. Al ser tan amistoso, es decir, “smart”, hace invisible su intención de dominio. El sujeto sometido ni siquiera es consciente de su sometimiento. Se imagina que es libre. El capitalismo consumado es el capitalismo del “Me gusta”. Gracias a su permisividad no tiene que temer ninguna resistencia, ninguna revolución.»

BYUNG-CHUL HAN. No-cosas: Quiebras del mundo de hoy. 2021.

16.1. ¿QUIÉN?

Byung-Chul Han es un filósofo surcoreano que actualmente es profesor de la Universidad de las Artes de Berlín. Escribe en alemán y está considerado como uno de los filósofos más destacados del pensamiento contemporáneo por su crítica al capitalismo, la sociedad del trabajo, la tecnología y la hipertransparencia.

16.2. ¿QUÉ?

El autor distingue entre dos sistemas de dominación: el comunista y el neoliberal. El sistema comunista, ya extinto a partir de la caída del muro de Berlín, suprime la libertad, es represivo e impone el silencio. El sistema neoliberal de hoy en día se apoya en plataformas digitales tales como Facebook o Google, en donde la libertad no se suprime, sino que se explota, y en donde se nos incita a compartir nuestras opiniones, preferencias, necesidades y deseos, y hasta a contar nuestras vidas.

El autor califica como “smart” al sistema neoliberal que se apoya en las plataformas digitales. Con ello se quiere indicar que es un sistema amistoso de dominación: los sujetos sometidos viven aturdidos, dependientes y dóciles, y no son conscientes de su sometimiento, sino que se creen libres. Por ello, este sistema no genera ningún tipo de resistencia, por lo que el autor dice que es el sistema de dominación perfecto: “La dominación se consuma en el momento en que concuerda con la libertad.”

16.3. RAMA.

Es un texto de filosofía práctica. Concretamente es un texto de filosofía política, pues compara los sistemas políticos comunista y neoliberal.

16.4. ÉPOCA.

El texto se contextualiza en la filosofía contemporánea. En esta época, los filósofos seleccionaron un aspecto de la realidad y concentraron su atención en él. Entre los temas que despertaron el interés de los filósofos contemporáneos destacan la sociedad, la moral, la historia, la existencia. El texto, por ejemplo, trata sobre la sociedad y la historia.

16.5. COMENTARIO CRÍTICO.

Ya has visto cómo son. Has visto que no consiste en decir “yo creo que”. No va de eso.

Espero que ahora sí que estés preparado/a para hacer un buen comentario crítico. Por eso, en vez de hacer yo el comentario crítico, haremos un concurso en clase. A los tres mejores comentarios críticos le daremos un punto extra en el tema. Vosotros seréis el jurado. Podrán hacerse por parejas o individualmente.